

выполнения работ по хозяйственному обслуживанию. Вместе с тем в УИС России на базе исправительных колоний возможно функционирование помещений с камерно-тюремной формой содержания лиц, например, помещений, функционирующих в режиме СИЗО (ст. 5.1 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»).

В практике деятельности МПС УИС России есть случаи, когда на базе одного МПС действуют самые различные формы содержания лиц. Например, сегодня в рамках деятельности исправительной колонии для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы (ФКУ ИК–6 УФСИН России по Оренбургской области «Черный дельфин» – тюремно-камерное содержание), размещаются несколько видов иных ИУ, функционирующих в форме изолированных участков. В указанном учреждении отбывают наказание три основных группы осужденных: пожизненно лишенные свободы; отбывающие наказание в колонии-поселении (изолированный участок); отбывающие наказание в исправительной колонии строгого режима (изолированный участок).

Таким образом, вопросы типологии МПС УИС России и Беларуси остаются актуальными и интересными. Их неизученность требует дальнейшего осмысления и исследования научными кругами, а, возможно, в перспективе практической апробации в деятельности учреждений и органов УИС России и Беларуси.

УДК 343.24

*Ю. В. Филей*

*зав. кафедрой уголовного, гражданского и международного права  
Запорожского национального технического университета (Украина),  
кандидат юридических наук, доцент*

## **НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНЫХ КОДЕКСОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ**

В науке уголовного права уделяется немало внимания противодействию преступлениям, однако недостаточно разработанной остается проблема учета роли уголовного наказания в этом процессе.

Сравнительный анализ различных законодательных подходов к проблеме назначения наказания, безусловно, позитивно сказывается на усовершенствовании процесса борьбы с преступностью.

Согласно ст. 62 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК РБ) и ст. 65 УК Украины «Общие начала назначения наказания» суд

назначает наказание с учетом положений Общей части УК в пределах, установленных статьей Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенное преступление. Кроме этого, в Украине суд обязан учитывать степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в Республике Беларусь суд исходит из принципа индивидуализации наказания, то есть учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы и цели содеянного, личность виновного, характер нанесенного вреда и размер причиненного ущерба, дохода, полученного преступным путем, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, мнение потерпевшего по делам частного обвинения, мотивируя избранную меру наказания в приговоре.

Отдельного внимания, по нашему мнению, заслуживает ч. 2 ст. 62 УК РБ, в которой указано, что наказание в виде лишения свободы может быть назначено лишь при условии, что цели уголовной ответственности не могут быть достигнуты применением более мягкого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Эта норма прямо свидетельствует о рекомендации законодателя к экономии уголовной репрессии и назначению наказаний, не связанных с лишением свободы, что подчеркивает гуманистическую направленность уголовного закона. Тогда как украинский законодатель в ч. 2 ст. 65 УК Украины ограничивается формулировкой, что лицу, совершившему преступление, должно быть назначено наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Ст. 63 УК РБ «Обстоятельства, смягчающие ответственность» и ст. 66 УК Украины «Обстоятельства, смягчающие наказание» содержат схожий перечень указанных обстоятельств. Хотя, например, в УК Украины п. 1 ч. 1 ст. 66 «явка с повинной, чистосердечное раскаяние или активное содействие раскрытию преступления» соответствует сразу трем отдельным пунктам 1, 2, 3 ч. 1 ст. 63 УК РБ. Также необходимо отметить, что УК Украины не закрепляет на законодательном уровне такие обстоятельства, смягчающие ответственность, как п. 5 «наличие на иждивении у виновного малолетнего ребенка» и п. 11 «совершение преступления престарелым». В свою очередь, ст. 63 УК РБ не содержит слов «совершение преступления несовершеннолетним» (п. 3 ч. 1 ст. 66 УК Украины). Эти законы едины в том, что перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим.

В ч. 1 ст. 64 УК РБ «Обстоятельства, отягчающие ответственность» содержится 17 разновидностей указанных обстоятельств, тогда как в ч. 1 ст. 67 УК Украины «Обстоятельства, отягчающие наказание» – только 13. Например, в УК Украины отсутствует такое обстоятельство как «совершение преступления по неосторожности вследствие сознательного нарушения установленных правил безопасности». Из 13 закрепленных в

УК Украины обстоятельств суд имеет право в зависимости от характера совершенного преступления не признать семь, а согласно УК Республика Беларусь – только два (п. 1, 17 ч. 1 ст. 64), то есть в Украине в этом вопросе законодатель расширил возможности судейского усмотрения.

Аналога ст. 65 УК РБ «Назначение наказания при рецидиве преступлений», по нашему мнению, к сожалению, в УК Украины нет. Хотя ограничение в законодательстве нижней границы возможного наказания, а именно: срок наказания при опасном рецидиве не может быть менее половины, а при особо опасном рецидиве – менее двух третей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, – необходимо признать целесообразным для противодействия рецидивной преступности.

Статьям 66 «Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии» и 67 «Назначение наказания за неоконченное преступление» УК РБ соответствует ст. 68 «Назначение наказания за неоконченное преступление и за преступление, совершенное в соучастии» УК Украины. Необходимо отметить, что до 2008 г. принципы назначения наказания за неоконченное преступление в наших странах были практически идентичны, но после принятия Закона «О гуманизации уголовной ответственности» за приготовление к преступлению, согласно ч. 2, 3 ст. 68 УК Украины, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК, а за совершение покушения на преступление – двух третей.

Описывая принципы назначения наказания соучастникам преступления, ч. 4 ст. 68 УК Украины ограничивается только обязанностью суда учитывать характер и степень участия каждого из них в совершении преступления. Тогда как ст. 66 УК РБ, например, предписывает, что срок наказания организатору (руководителю) организованной группы не может быть менее трех четвертей срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Аналог ст. 69 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств» УК РБ появился в Украине только в 2008 г. – ст. 69-1 УК Украины (после принятия Закона «О гуманизации уголовной ответственности»). Содержание этих статей очень схоже, только согласно ст. 69 УК РБ срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера избранного судом вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, а согласно ст. 69-1 УК Украины – двух третей.

Аналог ст. 69-1 «Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве» УК РБ в Украине еще не появился, несмотря на принятие нового Уголовного процессуального кодекса Украины. Норма о том, что при выполнении лицом, совершившим пре-

ступление, обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, а в случае совершения лицом тяжкого или особо тяжкого преступления, сопряженного с посягательством на жизнь или здоровье человека, – двух третей, безусловно, должна заинтересовать украинского законодателя.

Ст. 70 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» УК РБ и ст. 69 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом» УК Украины имеют схожий смысл, но согласно ч. 2 ст. 70 УК РБ исключительными могут быть признаны отдельные смягчающие обстоятельства, а ст. 69 УК Украины требует наличия нескольких обстоятельств, смягчающих наказание и существенно уменьшающих степень тяжести совершенного преступления. Кроме этого, в Украине с 2014 г. эту статью нельзя применить к осужденным за коррупционные преступления.

Сравнительную характеристику двух уголовных законов можно и нужно продолжать, но и из проведенного анализа, по нашему мнению, видна целесообразность внедрения в украинское законодательство норм аналогичных ст. 65 «Назначение наказания при рецидиве преступлений» и ст. 69-1 «Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве» УК РБ.

УДК 343.2

*В. С. Шабаль*

*адъюнкт научно-педагогического факультета  
Академии МВД Республики Беларусь*

## **ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА С ОСУЖДЕННЫМИ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ**

Законодательством Республики Беларусь выделяется пять основных средств исправления осужденных, одним из которых является воспитательная работа. Имея огромное значение для формирования готовности вести правопослушный образ жизни после освобождения у осужденного, данное средство недостаточно конкретизировано в Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь (далее – УИК).

Под воспитательной работой в исправительной педагогике В.Г. Стуканов понимает «систему воспитательных воздействий на осужденных, направленных на формирование нравственно-психологической атмосферы в их среде и законопослушной личности». Как отмечает